

# 东非原油管道及相关项目 之合规分析

对标《赤道原则》及国际金融公司  
《环境和社会绩效标准》

2022年7月



AFRICA INSTITUTE FOR ENERGY  
GOVERNANCE



Inclusive  
Development  
International

**BANKTRACK**

封面图片: 位于默奇森瀑布国家公园的默奇森瀑布，油田项目将在此钻井。摄影：[Rod Waddington](#); [licensed under CC BY-SA 2.0](#).

©2022 Inclusive Development International版权所有。本报告所有内容均受 Inclusive Development International 版权许可的条款和条件约束。具体请见此：<https://www.inclusivedevelopment.net/wp-content/uploads/2022/06/IDI-CALCopyrightLicense.pdf>



## 执行摘要

Tilenga 和 Kingfisher ( 也称翠鸟 ) 油田坐落在乌干达和刚果民主共和国边境的阿尔伯特湖 ( Lake Albert ) 盆地东边。 Tilenga 是两个油田中较大的一个，位于阿尔伯特湖北岸， Kingfisher 油田则位于南岸。按照目前构想，每个油田附近都会有两个收集原油的中央处理设施，原油收集后通过一个支线管道系统，输送到拟建炼油厂的所在地 Kabaale 工业园区。在这里，一部分原油会得到提炼，用于国内和区域消费<sup>i</sup>，但大多数原油将通过东非原油管道 (East African Crude Oil Pipeline，简称 EACOP)，往东南方向输送到坦桑尼亚的坦噶 ( Tanga ) 港，由此出口海外<sup>ii</sup>。

拟建的东非原油管道是一条埋在地下的 1,443 公里长的原油管道，从乌干达的 Kabaale 镇一直延伸到坦桑尼亚的坦噶港。该项目还包括位于坦噶港口的一套储油设施和一个装载码头。 Tilenga 和 Kingfisher 生产的原油，像蜡一样粘稠，管道必须加热到 50 摄氏度或以上才能运输<sup>iii</sup>。若建成，东非原油管道将是世界上最长的用电加热的管道。

由上游油田 Tilenga 和 Kingfisher 以及东非原油管道构成的这一石油综合项目，由跨国公司道达尔能源 (TotalEnergies) 和中国海洋石油集团有限公司 (简称

**本评估发现，早在油田商业开采和管道建设开始之前，项目就已产生了严重的人权影响。**

“中海油” ) 与乌干达和坦桑尼亚两国的国家石油公司 ( 以下统称 “项目发起人” ) 共同建设。道达尔能源经营 Tilenga 油田，中海油经营 Kingfisher 油田<sup>1</sup>。东非原油管道项目的所有权架构如下<sup>iv</sup>：

- 道达尔能源 (62%)
- 乌干达国家石油公司 (UNOC, 15%)
- 坦桑尼亚石油开发公司 (TPDC, 15%)
- 中国海洋石油总公司 (CNOOC, 8%)

本报告依照《赤道原则》对东非原油管道和相关油田项目进行评估。《赤道原则》是金融机构采用的一套自愿准则，旨在确保大型开发或建设项目能够恰当考虑其对自然环境和受影响社区的潜在影响。作为评估的一部分，本报告还考虑了上述项目是否符合国际

<sup>1</sup> 项目上游部分 (即 Tilenga 和 Kingfisher 油田) 的所有权如下: 道达尔能源 (56.67%)、中海油 (28.33%)、乌干达国家石油公司 (15%)，有别于东非原油管道的所有权架构，因为后者包括坦桑尼亚石油公司。参见: [TotalEnergies](#), "Uganda and Tanzania: launch of the Lake Albert Resources Development Project", February 2022.

金融公司（以下简称“IFC”）制定的《环境和社会可持续绩效标准》（以下简称《绩效标准》），因为《赤道原则》建立在此标准的基础上。项目发起人已承诺，项目将遵循《赤道原则》。因此，他们要从《赤道原则》签署银行获得融资，就需要遵守这些原则。

本评估发现，早在油田商业开采和管道建设开始之前，项目就已经产生了严重的人权影响。预计项目建设和运营阶段将对采油和管道所在区域内的社区造成更多的严重不利影响，包括危及数百万人赖以生存的水资源，并导致依靠该地区丰富自然资源的农夫、渔夫和旅游业主的生计无可挽回地倒退。项目还将在默奇森（Murchison）瀑布国家公园和很多其他保护区内造成广泛且无法逆转的环境破坏。此外，项目在生产高峰期能够开采和运输的石油，每年将额外产生 3400 万吨的碳排放，远超过乌干达和坦桑尼亚两国目前排放量的总和。

**本分析具体指出了项目如何违反《赤道原则》，包括：**

- **项目相关评估和磋商过程中的缺陷**（详见第 7 页）：《赤道原则》第 5 项有关利益相关者参与的要求，似乎没有得到充分满足；项目的评估和评审内容多年来一直保密，在项目相关的关键协议签署后才披露；项目替代方案分析不符合《赤道原则》中规定的标准，因为没有提及减少项目相关温室气体排放的各种选择，也没有计算项目预期温室气体排放量；项目现有申诉机制缺乏效力，无法解决目前严重的侵犯人权问题；而几项重大合同和项目相关文件从未披露过。
- **危险废物和石油泄漏处理不当**（详见第 11 页）：该项目未能应用“最佳可行技术”来预防和缓解生态系统退化，而是选择采用低成本采油和跨水技术；尽管该项目对当地社区所依赖的水源构成了重大风险，东非原油管道环境和社会影响评价缺乏健全的石油泄漏应急响应计划，这不符合《绩效标准》3 和 4；Tilenga 项目危险废物的处置，外包给了当地承包商，这些承包商缺乏经验，过往并没有按指定标准成功运营危险废物填埋场的业绩。
- **对人权和环境捍卫者以及社区领袖进行威胁和报复**（详见第 13 页）：项目发起人未能有效识别和缓解对项目持批评态度的社区成员、人权和环境维护者以及记者的安全风险，这明显不符合《绩效标准 4》。
- **土地估价、征用和补偿程序不当**（详见第 14 页）：项目似乎没有充分满足《绩效标准 5》中关于征用和非自愿迁移的要求，尤其没有把截止日期和补偿/迁移日期之间的时间最短化；在等待补偿期间，受影响社区被严重限制使用自有土地；与社

区磋商不足也导致了补偿标准不足；社区报告称项目对补偿资产的估价和评估缺乏准确性和一致性，甚至有人被胁迫签署估价表。

- **对保护区和自然资源的危害**（详见第 18 页）：项目的设计和位置，使其对关键栖息地和受保护生态系统的影响既不可避免，也无法充分缓解；Tilenga 油田所采用的钻井技术以及在默奇森瀑布国家公园内设置 10 个井场（相当于 130 口油井）的决定，表明项目没有做出努力利用“最佳可行技术”来避免、缓解和补偿/抵消环境影响；将 Kingsfishe 中央处理设施和井场设在 Buhuka Flats 敏感区内的决定，也表明项目没在使用“最佳可行技术”；尽管对关键淡水供应构成了风险，东非原油管道项目仍采用了成本最低的跨水方案；鉴于其对支持社区生计（包括捕鱼）的生态系统服务构成了威胁，该项目似乎也不符合《绩效标准 6》。

在《赤道原则》序言中，签署《赤道原则》的金融机构 (Equator Principles Financial Institutions，简称“EPFIs”) 承诺，按照《联合国商业与人权指导原则》履行尊重人权的责任，在评估按照《赤道原则》出资的项目潜在的气候变化过渡和物理风险时，支持 2015 年《巴黎协定》的目标，并支持旨在加强生物多样性研究和决策所需的证据基础的保护工作。鉴于上述石油项目具有严重的人权、气候和生物多样性风险和影响，并明显缺乏广泛的社区支持，再加上乌干达和坦桑尼亚的民间社会空间遭受抑制打压的背景，项目似乎不可能实质性满足《赤道原则》中的上述目标和要求。在投资中应用《赤道原则》和其他国际标准（包括《经合组织跨国企业指南》）的赤道原则金融机构以及其他企业和机构，如果向上述项目提供支持，将违背自己的承诺。

## 国际金融公司 (IFC) 《绩效标准》和《赤道原则》的适用性

东非原油管道项目的财务顾问包括两家赤道银行——标准银行 (Standard Bank) 和三井住友银行 (SMBC)。另外一家赤道银行渣打银行 (Standard Chartered) 目前正在对该项目进行尽职调查<sup>v</sup>。鉴于此，东非原油管道项目必须按照《赤道原则》进行。标准银行已公开表示，是否参与该项目仍然取决于项目的环境和社会尽职调查评估结果是否符合《赤道原则》<sup>vi</sup>。

根据《赤道原则》，位于非指定国家的由赤道原则金融机构资助的所有项目，必须符合国际金融公司的《环境和社会可持续性绩效标准》（即 IFC 《绩效标准》）<sup>vii</sup>。《赤道原则》非指定国家名单中，包括东非原油管道所在的乌干达和坦桑尼亚<sup>viii</sup>。因此，东非原油管道必须遵守 IFC 《绩效标准》。

虽然 Tilenga 和 Kingfisher 项目融资并不在东非原油管道的项目融资机制下，但根据道达尔能源自己的评估，这两个项目被视为东非原油管道项目的相关设施，因此也必须符合 IFC 《绩效标准》<sup>ix</sup>。道达尔和中海油承诺遵守 IFC 《绩效标准》，而且道达尔能源公开声明，Tilenga 和东非原油管道项目“已严格按照国际金融公司的标准进行”<sup>x</sup>。

## 风险和影响总结

该管道和油田项目已经带来了巨大的风险和影响，这些风险和影响在很多社区主导的影响评估<sup>xi</sup>以及独立专家的研究<sup>xii</sup>中都已有的详尽记录。虽然被恫吓和威胁的气氛笼罩，当地和全球对这些石油项目的强烈反对不绝<sup>xiii</sup>。比如，旨在叫停东非原油管道建设的一项跨国运动，在过去几年里不断发展壮大<sup>xiv</sup>，而 Tilenga 油田和东非原油管道在国际<sup>xv</sup>、区域<sup>xvi</sup>和项目国内<sup>xvii</sup>都被起诉。出于对项目环境和社会影响的担忧，本报告写作之际，20 家商业银行和 8 家主要的保险及再保险公司已公开表示不支持该项目<sup>xviii</sup>。

两座油田坐落在世界上最具独特生态敏感性和生态最多样化的地区之一，位于以下重要区域的交汇处：非洲第七大湖、也是滋养尼罗河和刚果各河流的非洲主要河盆的源头阿尔伯特湖，乌干达最大的自然保护区默奇森瀑布国家公园，以及受国际法保护的默奇森瀑布—阿尔伯特湖三角洲湿地系统<sup>xix</sup>。

Tilenga 采油区包括在国家公园境内钻探的 130 口油井，而这一地带是好几类濒危物种（endangered species）和易危物种（vulnerable species）的家园，也是乌干达的旅游中心<sup>xx</sup>。据估计，有 100 多万人依靠默奇森地区来捕鱼和用水。而阿尔伯特湖则是乌干达渔业的最大贡献者，支撑着该国约 43% 的渔场<sup>xxi</sup>。

**两座油田坐落在世界上最具独特生态敏感性和生态最多样化的地区之一，位于以下重要区域的交汇处：非洲第七大湖、也是滋养尼罗河和刚果各河流的非洲主要河盆的源头阿尔伯特湖……默奇森瀑布国家公园，以及受国际法保护的默奇森瀑布—阿尔伯特湖三角洲湿地系统交汇处。**

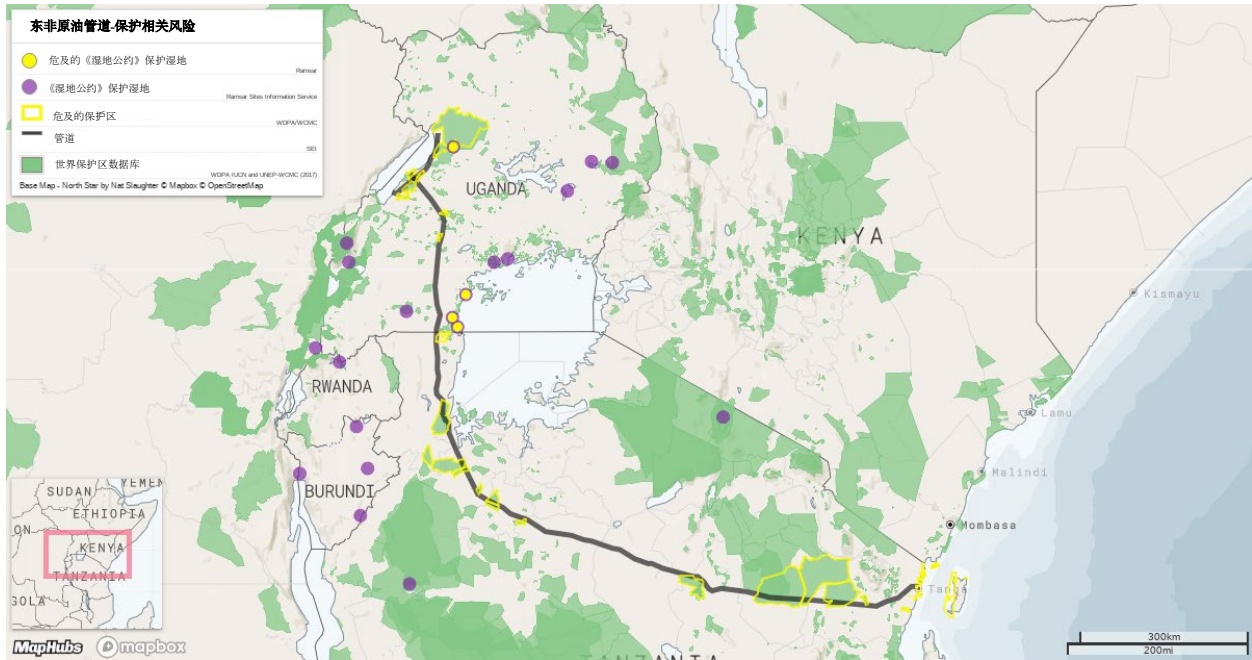




阿尔伯特湖的捕鱼活动。石油开采将在这里进行。摄影: Amis de La Terre / Lambert Coleman

东非原油管道线路穿越众多不同的生态系统和人类居住点，管道的三分之一将沿着世界第二大淡水湖和非洲最大的湖泊维多利亚湖。这一湖泊是 4000 多万人的关键水源（见第 6 页上地图）<sup>xxii</sup>。管道将途经 7 个森林保护区、2 个野生动物保护区、2 个禁猎区以及 1 个支持野生动物管理的开放区，这些保护区总长达 295 公里。近 2,000 平方公里的受保护的野生动物栖息地，将受到东非原油管道的负面影响<sup>xxiii</sup>。

政府和国际石油企业在未与当地社区充分磋商、也未设立充分保障来应对项目生态和人权风险的情况下<sup>xxiv</sup>，就一直推进项目计划，而项目的生态和人权风险被很多人认为是如此极端且广泛，以至无法应对。2020 年 9 月，“人权国际联盟”（Federation for Human Rights，简称 FIDH）以及“人权倡议基金会”（Foundation for Human Rights Initiative，简称 FHRI）这两家人权组织对项目中的油田、管道以及拟建炼油厂进行了社区主导的人权影响评估。评估中记录了项目早期就已发生的严重侵犯当地社区人权的大量案例，包括人们获得土地、住房和充足生活水平的权利、健康权、清洁水权以及健康环境权等。大量其他社区主导的评估和专家报告也记载了该项目持续的人权侵犯情况，以及造成无可逆转损害的风险<sup>xxv</sup>。



这几个相互关联的石油项目都需要大规模征地，从而导致社区丧失家园和生计。由于东非原油管道，乌干达和坦桑尼亚约有 13,000 户家庭（超过 86,000 人）已失去或将失去土地<sup>xxvi</sup>。此外还有 4,865 个家庭（31,716 人）也直接受到了 Tilenga 油田的影响<sup>xxvii</sup>。Kingfisher 油田将影响到 680 个家庭（约 2,949 人）<sup>xxviii</sup>。油田和管道项目加起来，预计会直接影响约 120,000 人的土地。项目施工尚未开始，阿尔伯特湖地区已有数以万计受影响的人无法使用其大部分自有土地，无法种植粮食以维持生计或收入，也无法埋葬死去的亲人，苦等逾期两年未付的征地补偿金<sup>xxix</sup>。

受影响公众和社区经受的这些严重影响和重大风险，发生在对人权维护者来说日益危险的环境中。对项目影响提出公开批评、甚至只是进行研究的社区和民间社会倡导者，因为对乌干达的石油开发提出挑战而面临威胁和攻击，包括骚扰和任意拘留<sup>xxx</sup>。在这样的环境中，受影响社区不可能自由并公开地参与有关项目的决策过程，包括如何避免并缓解其影响的决定。

**受影响公众和社区经受的这些严重影响和重大风险，发生在对人权维护者来说日益危险的环境中。**

这些石油项目对气候的影响也很明显：在生产高峰期，东非原油管道出口的石油，预计每年会产生大约 3400 万吨的额外碳排放<sup>xxxi</sup>。而这一数值尚未把项目将要开采的石油



全数计入。例如，乌干达拟建炼油厂将要加工的石油量尚未计算在内。但单是出口石油的碳排放估算量已远超过乌干达和坦桑尼亚目前的排放量总和。

这样的预期排放水平，不但不符合所有赤道原则金融机构都承诺维护的《巴黎协定》<sup>xxxii</sup>，也与政府间气候变化专门委员会 (Intergovernmental Panel on Climate Change，简称 IPCC) 在 2022 年 4 月发布的结论背道而驰。政府间气候变化专门委员会警告，要将气候变暖限制在 1.5 摄氏度以内，就必须在 2030 年代前将全球所有温室气体排放量减半，而要实现这一目标，就必须即刻采取雄心勃勃的气候行动<sup>xxxiii</sup>。同样，国际能源署 (International Energy Agency，简称 IEA) 也提出明确警告：如果世界要处在全球变暖安全范围内，并在 2050 年之前实现净零排放目标，就必须停止新的油气田钻探和开发<sup>xxxiv</sup>。东非原油管道项目使国际社会实现这一目标的机会变得渺茫。

## 根据 IFC 《绩效标准》和《赤道原则》进行评估

Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道项目至今的严重影响以及潜在风险，在大量社区主导的影响评估<sup>xxxv</sup>和独立专家研究<sup>xxxvi</sup>中都有详尽记录。本报告利用这些信息，力求对这些石油项目是否遵守《赤道原则》、IFC《环境和社会可持续性绩效标准》、以及乌干达国家法律（这也是《绩效标准 1》的要求）进行总括性分析。本报告并未尽述项目的所有风险和影响，也未将其与所有适用标准进行合规分析。

### 项目相关评估和咨询过程中的不足

适用标准：

- IFC 《绩效标准 1》：环境和社会风险及影响的评估和管理
- 《赤道原则 2》：环境和社会影响评估
- 《赤道原则 5》：利益相关者的参与
- 《赤道原则 6》：申诉机制

IFC 《绩效标准 1》要求项目发起人建立一个程序，包括通过环境和社会影响评价，来识别项目的环境和社会风险及影响<sup>xxxvii</sup>。《标准 1》还要求与受影响社区进行有效磋商。有效的磋商应该“不受外部操纵、干预、胁迫或恐吓”，并“事先披露和传播相关的、透明的、客观的、有意义的和易于获取的信息，而这些信息应以文化上适当的当地语言和形式提供。”<sup>xxxviii</sup>。依照《绩效标准 1》，项目发起人应向受影响社区“公开披露以下相关信息：（1）项目的目的、性质和规模的信息；（2）拟议项目活动的期限；（3）对社区构成的任何风险或潜在影响以及相关的

减缓措施.....”<sup>xxxix</sup>。对于可能造成严重不利影响的项目，《绩效标准 1》要求“让受影响社区在知情的情况下参与磋商”。知情磋商和参与“包含深入交换意见和信息，有组织的反复磋商，最终使得客户在决策过程中能考虑到受影响社区在对他们产生直接影响的问题上的看法，比如有关提议中的减缓措施、发展效益和机会的共享、以及实施当中的问题等等。”<sup>xi</sup>。

同样，《赤道原则》原则 2 要求赤道原则金融机构确保客户开展适当的评估过程，以应对拟建项目相关的环境和社会风险与影响。评估应充分、准确并客观地评价和说明项目的风险与影响。在此过程中，客户应“提供与提呈与拟议项目性质和规模相关相称的措施来减少、缓解，并在残余影响依然存在的情况下，补偿/抵消/补救对工人、受影响社区和环境的风险和影响”<sup>xli</sup>。根据原则 4，客户必须准备一份《环境与社会管理计划》，来应对评估过程中发现的问题，其中需包括可使客户符合适用标准所需采取的行动<sup>xlii</sup>。原则 5 关于利益相关者参与的要求，与 IFC《绩效标准 1》的要求相呼应，要求赤道原则金融机构的客户进行有效的**知情磋商和参与**过程，该过程“不受外部操纵、干扰、强迫和威胁”<sup>xliii</sup>。

项目发起人似乎没有充分满足这些要求。项目发起人一直未能与受项目影响的民众和民间组织进行充分磋商，也未能以后者容易获得的形式披露信息。乐施会 (Oxfam) 对东非原油管道所进行的社区主导的人权影响评估中，提到“对社区真正关注议题的信息之缺乏的总体担忧”，包括有关毁坏坟墓、墓园和其他神圣之地的信息<sup>xliv</sup>。虽然项目发起人表示他们已经制定了缓解此类风险的策略，但乐施会证实，“根据社区咨询期间收集的情况，这些信息似乎并未传达给每个人，也不是所有人都对之有清楚的理解。”<sup>xlv</sup> 总而言之，当地社区指出，尽管项目企业做了宣传推广工作，重大的信息缺口仍然存在，而且受影响社区普遍对项目不信任。

尽管 Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道的环境影响评价、人权影响评估和迁移行动计划已公开披露，但项目完全缺乏信息易得性和有意义的磋商。例如，2021 年 3 月 8 日，在当地和国际民间社会的巨大压力下，道达尔能源发布了与 Tilenga 和东非原油管道项目相关的一系列评估评审资料<sup>xlvi</sup>。这些文件完成后被保密多年，直到与项目相关的关键协议签署之后才被披露。评审报告的草稿和独立评估结果都未及时提供给公众进行评论，也没有为社区磋商而披露过。

要达到《绩效标准》对透明度的要求，只在线上发布冗长的技术文档是远远不够的，还需要以有意义的磋商为目的、把风险和预防或缓解措施向受影响社区作出通俗易懂的解释说明。而来自受影响社区的所有报告，都表明这还未发生过。相反，项目发起人开展

的磋商一直都缺乏效力，目的主要是为了使项目合法化并吸引国际融资，而不是寻求受影响社区知情后的意见。

已有几起法律诉讼对 Tilenga 和东非原油管道评估的充分程度提出了挑战。第一起诉讼案是根据法国的《企业警戒责任法》(Corporate Duty of Vigilance Law) 提起的，起诉道达尔能源未能识别和查明其运营 Tilenga 相关的侵犯人权和破坏环境的风险，并且未能有效实施预防和缓解措施<sup>xlvii</sup>。2019 年 5 月，乌干达非政府组织“非洲能源治理研究所”(African Institute for Energy Governance, 简称 AFIEGO) 与伞状组织“同业公会主席治理论坛”(Guild Presidents' Forum on Governance, 简称 GPFOG) 下的青年领袖们一起提起法律诉讼。该诉讼是针对乌干达国家环境管理署(National Environment Management, 简称 NEMA) 和乌干达石油管理署(Petroleum Authority of Uganda, 简称 PAU)，要求撤销 Tilenga 环境社会影响评价的批准证书，声称证书颁发之前有人看到涉嫌违规和违法的行为<sup>xlviii</sup>。值得注意的是，Tilenga 项目支线管道的环境社会影响评价<sup>xlix</sup> 未经公开咨询就得到了批准，虽然支线管道对乌干达渔业的最大支柱——阿尔伯特湖(支持该国 43% 的渔场) 构成了严重风险<sup>l</sup>。此外，乌干达国家环境管理署决定给东非原油管道的环境社会影响评价报告发放批准证书，但该环境社会影响评价在 2020 年 12 月获得批准之时，并未包含迁移行动计划<sup>li</sup>。

独立专家们还认为 Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道项目的环境社会影响评价内容不够充分，并对此提出了严厉的批评。这些专家包括荷兰环境评估委员会(Netherlands Commission for Environmental Assessment, 简称 NCEA) 以及工程公司 E-Tech International。他们发现风险评估和缓解计划中存在大量漏洞和缺陷<sup>lii</sup>。在对东非原油管道最初的环境社会影响评价的非技术摘要和执行摘要作出的回应中，荷兰环境评估委员会指出，“积极影响似乎讲得(太过于)乐观，而负面影响仅以非常肤浅和打包票的方式提及(只是泛泛而论)，与此同时却没有解释为什么人们不用担心这些影响。负面的(累积)影响被淡化了。”荷兰环境评估委员会的结论是该评估总体上“未达到目的”<sup>liii</sup>。随后在对修订后重新提交的环境社会影响评价进行评估后，荷兰环境评估委员会认为上述缺陷只得到了部分或不充分改正<sup>liv</sup>。

其他对 Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道的环境社会影响评价的专家评审，记载了道达尔能源和中海油未能利用行业“最佳可行技术”来避免、缓解和补偿/抵消项目的环境影响。专家评审发现，从许多方面来说，两家企业都优先考虑低成本生产，而不是使用最佳可行技术<sup>lv</sup>。更多关于上述缺陷的详情，请参见后面章节中依据《绩效标准 6》所作的评估。



《赤道原则》除了要求环境与社会影响进行评估并提出缓解计划之外，也要求对赤道原则金融机构及其客户进行气候影响专项评估。原则 2 要求，所有高风险项目以及温室气体排放总量（范围 1 和范围 2）预计每年超过 100,000 公吨二氧化碳当量的项目，都必须进行气候变化风险评估（Climate Change Risk Assessment）。此外，针对这些项目，赤道原则金融机构客户必须进行“替代分析”，来评价所有减少项目相关排放的现有“技术和财务上可行及成本效益好的可替代方案”<sup>lvi</sup>。虽然项目发起人已发布了一份完整的关于东非原油管道的环境社会影响评价报告，其中包括替代分析，但该分析未能满足《赤道原则》中规定的标准。项目的环境社会影响评价报告的第 3 节进行了替代分析，说“评估了其他原油输送方式”以及替代路线和选址。但替代分析没有提及符合《赤道原则》中减少项目相关温室气体排放要求的各种项目方案，而且其环境社会影响评价甚至忽略了对项目预期温室气体排放的分析或计算。此外，虽然东非原油管道的环境社会影响评价第 6.6 节提到了“全球气候——包括能源使用、温室气体排放、碳储藏和封存以及地方和全球气候调节”，但并不满足《赤道原则》及其实施指南中规定的标准，难以构成气候变化风险评估<sup>lvii</sup>。

IFC《绩效标准 1》和《赤道原则 6》还要求客户建立有效的运营层面申诉机制，能够接收项目相关投诉并促进解决受影响社区的忧虑<sup>lviii</sup>。尽管项目发起人已经为东非原油管道、Tilenga 和 Kingfisher 项目建立了运营层面的申诉机制，但受影响社区表示，该机制无力解决他们的担忧。现有机制不容易使用、不独立、也不具备解决现有严重侵犯人权行为的能力。社区成员报告说，接受投诉的通常正是引起伤害的个人，包括石油公司的社区联络官和项目分包商。他们报告说现有机制不容易使用，因为个人无法记录投诉内容，而且缺乏及时性、透明度和有效性，导致投诉人放弃使用此层级众多的流程。在这些情况下，如果投诉人放弃或决定不对解决方案提出异议，项目发起人的内部文件会将其投诉标记为已解决。此外，那些土地正被东非原油管道项目征用的社区成员曾报告说，他们提出申诉时受到了恐吓<sup>lix</sup>。

最后，项目发起人以及乌干达和坦桑尼亚政府未能披露几项重大合同和项目相关文件以供公众评审。2021 年，几份推进东非原油管道项目的具有约束力的合同得以签署，包括与乌干达和坦桑尼亚签署的《东道国政府协议》、《股东协议》以及《关税和运输协议》。这些协议均未公开过<sup>lx</sup>。这一透明度的缺乏，受到了乌干达律师和民间社会组织的强烈批评，并成为一起法律诉讼的因由<sup>lxi</sup>。当地民间社会组织认为，这些失误都不符

合乌干达政府在“采掘业透明度倡议”(Extractive Industries Transparency Initiative, 简称 EITI) 中作出的承诺。

### 危险废弃物和石油泄漏处理不当的相关风险

适用标准：

- IFC 《绩效标准 3》：资源效率与污染防治
- IFC 《绩效标准 4》：社区健康、安全与治安

《绩效标准 3》要求项目发起人通过避免或在最大程度上减少项目活动产生的污染，来避免或在最大程度上降低对人类健康和环境的不利影响。该标准号召使用针对与项目性质相关的危害和风险、符合良好国际行业惯例的资源效率与污染防治原则和技术<sup>lxii</sup>。《绩效标准 4》要求企业避免或在最大程度上降低项目相关活动可能对社区健康、安全和治安带来的风险和影响，包括对生态系统服务的影响，因为这些影响可能对受影响社区产生负面的健康和安全风险<sup>lxiii</sup>。《绩效标准 4》强调了《标准 1》中有关与受影响社区、地方政府以及其他相关方合作来建立并公开披露所有应急准备和响应计划的要求<sup>lxiv</sup>。

独立专家对 Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道环境社会影响评价的评审，记录了项目发起人未能使用“最佳可行技术”预防和缓解项目区域内的生态系统服务退化，而是选择使用低成本的钻井和跨水技术<sup>lxv</sup>。这些问题会给社区成员的健康和安全带来可预见的风险。更多关于上述缺陷的详情，请参见后面章节中依据《绩效标准 6》所作的评估。

东非原油管道石油泄漏的可能，对该地区水资源构成了重大风险。管道线路穿过当地社区依赖的大量水体，威胁到当地社区日常所需的地下水<sup>lxvi</sup>。管道约三分之一（460 公里）将会沿着非洲最大的湖泊维多利亚湖的东边和南边分布，而维多利亚湖直接支持着这一地区 4000 多万人的生计<sup>lxvii</sup>。管道还将穿越地震活动频繁的裂谷，而进一步加剧了石油泄漏的危险<sup>lxviii</sup>。对管道环境社会影响评价所作的一项技术评审确认，“东非原油管道项目寿命期间将会发生石油泄漏”<sup>lxix</sup>。尽管如此，东非原油管道的环境社会影响评价并未包含有力的石油泄漏应急响应计划，包括如何支持漏油时饮用水将受污染的社区的措施。道达尔能源表示，石油泄漏响应计划将“在管道试用前碳氢化合物引入系统的时候最终确定”。然而，项目企业应早在给管道开绿灯放行之前，就将这些计划公之于众并

与利益相关者磋商<sup>lxx</sup>。这一失误会给社区成员的健康和安全带来可预见的风险，并明显不符合《绩效标准》3和4<sup>lxxi</sup>。



在无法避免产生危险废弃物的情况下，《绩效标准 3》要求项目发起人“应减少废弃物的产生，并以对人类健康和环境安全无害的方式进行回收和重新利用。如果废弃物无法回收或重新利用，客户应以对环境无害的方式对其进行处理、销毁或处置[.....] 如果危险性废弃物的处理由第三方执行，客户应选用信誉良好的合法企业作为承包商，而且所用的承包商应获得相关政府监管机构的许可”，或考虑替代处理方案<sup>lxxii</sup>。

Tilenga 和 Kingfisher 油田项目尚未有效建立类似的保障措施。独立专家发现，这两个项目都在采用低成本的危险废弃物处置方案，包括将废物处置外包给没有经验的当地承包商<sup>lxxiii</sup>。道达尔能源对将废物处理外包给当地承包商的决定作了辩护，但正如该项目环境社会影响评价所作的技术评审指出，“在乌干达，此前并没有过能成功依照处理 Tilenga 钻井废弃物所需的标准而运营危险废弃物填埋场的往绩”<sup>lxxiv</sup>。

此外，麦克雷雷大学 (Makerere University) 研究员 Abraham Mwesigye 在 2021 年进行的研究发现，石油废弃物处理和管理不当已在阿尔伯特湖地堑区域导致土壤和两个水体都受到了污染，从而影响了农业生计方式<sup>lxxv</sup>。



## 对人权捍卫者的报复

适用标准:

- IFC《绩效标准 4》：社区健康、安全与治安

IFC《绩效标准 4》还要求对安全风险作出适当识别和缓解<sup>lxxvi</sup>。鉴于对项目提出批评的社区成员、在征地过程中反映不满的社区成员、以及通过诉讼和非法律手段挑战项目的人权维护者所面临的风险，项目未能满足这一标准<sup>lxxvii</sup>。批评石油项目的社区成员、人权捍卫者、环境捍卫者和记者遭受了骚扰、恐吓、安全威胁和报复，包括任意逮捕和拘留<sup>lxxviii</sup>。社区成员表示，因为惧怕报复，他们无法自由公开地谈论项目并与项目发起人进行有意义的磋商，而且土地所有者在土地估价和征用过程中也受到胁迫<sup>lxxix</sup>。

项目发起人声称与受影响社区进行了磋商，却并未有效解决上述问题。项目对人权捍卫者构成的危险，促使联合国启用几项特别程序对其进行了审查。这包括联合国特别报告员于 2020 年致函道达尔能源及法国和乌干达政府<sup>lxxx</sup>。在一名人权捍卫者和记者在乌干达布利萨 (Buliisa) 地区采访受石油影响社区时遭到任意逮捕和拘留后，特别报告员在 2021 年 7 月再次提出关切<sup>lxxxi</sup>。后来当关注石油和天然气问题的几个人权捍卫者和社区领导者遭到恐吓和逮捕后，特别报告员于 2022 年 1 月第三次表示了关切<sup>lxxxii</sup>。

2021 年 10 月发生了几起司法骚扰事件，包括逮捕<sup>lxxxiii</sup>。遭到逮捕的包括非洲能源治理机构(AFIEGO) 的 6 成员 (包括其主任)、受项目影响民众的代表 Robert Birimuye 先生、以及社区组织石油天然气人权捍卫协会 (Oil and Gas Human Rights Defenders Association, 简称 ORGHA) 会长 Joss Kaheero Mugisa 先生。后者在监狱里被关押了 54 个晚上，目前仍在等待审判<sup>lxxxiv</sup>。警察关闭了非洲能源治理机构以及当地其他几家民间组织的地方办公室。这些行动和逮捕不过是乌干达当局进行的骚扰和迫害的一部分，是继乌干达民间组织管理局于 2021 年 8 月命令 54 家民间组织停止运营后的又一行动<sup>lxxxv</sup>。该命令影响到了许多推动石油行业问责和透明的组织。此举受到了“国际法学家委员会” (International Commission of Jurists) 的谴责，称其为“对民间社会至关重要工作的攻击”。三名联合国特别报告员也已致函乌干达政府，对此事表示关切并要求作出解释<sup>lxxxvi</sup>。

## 土地估价、征用和补偿流程不当以及对土地使用的重大限制

适用标准:

- IFC《绩效标准 5》: 土地征用和非自愿迁移

认识到非自愿迁移，包括实体和经济迁移，可能导致长期困难和贫困，IFC《绩效标准 5》要求项目尽可能避免迁移，并在其不可避免时应在最大程度上减少迁移并缓解不利影响<sup>lxxxvii</sup>。根据道达尔能源说法，Tilenga 和东非原油管道项目要求征收 6,400 公顷的土地，在这些土地上有 723 个家庭的主要居所<sup>lxxxviii</sup>。这些数字实际上大大低估了这些相互关联的石油项目所造成的土地损失规模，包括农业社区的经济损失。油田和管道加起来，预计总共直接影响约 12 万人的土地<sup>lxxxix</sup>。

《绩效标准 5》号召 IFC 客户通过诸多方法预测、避免和/或尽量减少因土地征用或土地使用限制对社会和经济带来的不利影响，包括 (i) 按照重置成本为资产损失提供补偿，(ii) 确保迁移活动的实施有适当的信息披露、磋商以及受影响者的知情参与。<sup>xc</sup>。相比之下，东非原油管道和相关油田项目的土地估价、征用和补偿过程的实施方式，加剧了而不是减轻了不利影响。因此，社区成员已经而且仍然面临日益严重的贫困、生计中断、经济困难、粮食不足和其他累积影响。

由法国地球之友 ( Les Amis de la Terre France ) 和生存 ( Survie ) 两家组织于 2020 年 12 月进行的影响评价，记录了 Tilenga 和东非原油管道项目不当的迁移过程，如何造成了对人们众多权利的侵犯，包括财产权，享有适足生活水准权，食物权、教育权，健康权，适足住房权，生命、自由和安全权，言论、结社与和平集会自由权，以及自由、事先和知情同意权<sup>xcii</sup>。

尽管编制和发布了冗长的迁移行动计划，道达尔能源和中海油尚未能表明其土地征用、迁移和生计恢复计划符合 IFC 标准。总体而言，在迁移行动计划的制定过程中，这些企业未就计划草案允许有意义的磋商和社区参与，也没有以适当且易于获取的方式披露迁移和生计恢复计划。就 Tilenga 和东非原油管道的土地征用和搬迁过程，受影响社区一直处在严重困惑、焦虑和恐惧状态中，他们在很大程度上仍然不了解项目时间表、替代

**东非原油管道和相关油田项目土地估价、征用和补偿过程的实施方式，加剧了而不是减轻了不利影响……社区成员已经而且仍然面临日益严重的贫困、生计中断、经济困难、粮食不足和其他累积影响。**

土地的地址以及生计恢复计划。项目的这些流程，严重违背了《绩效标准 5》的目的和要求。

### *土地使用限制、截止日期以及补偿延迟*

在 Tilenga 特许区，土地已被指定征用的受影响社区，在补偿和搬迁方面面临长达数年的延误，同时其土地使用也受到了限制<sup>xcii</sup>。截至 2021 年 5 月，受 Tilenga 项目影响的民众在财产估价和使用截止日期确定后遭受了两年多的土地使用限制，其中只有约五分之一的人获得了补偿<sup>xciii</sup>。与东非原油管道相关的土地划界却未提供补偿也造成了类似的困境，详情见下面叙述。社区成员报告说，在等待补偿期间，他们被部分或全部剥夺了使用土地种植庄稼、修理房屋和埋葬死者的权利。在某些情况下，社区被允许种植季节性作物，但这不足以产生收入或维持生存<sup>xciv</sup>。

自 2017 年始，道达尔能源开始针对受 Tilenga 油田首个迁移行动计划 (RAP1) 影响的民众，设定土地使用的截止日期。当时，社区被告知他们必须停止使用土地。但由于项目实施的延误，社区至此一直被困于左右为难的境况——既不被允许使用土地，也没有因此得到任何补偿。此后数年，Tilenga 项目的四个后续迁移行动计划所影响的民众也遭遇了同样的问题<sup>xcv</sup>。

尽管道达尔能源在一些论坛上声称，截止日期并非意在限制土地使用，但该公司在其他场合提出了与此矛盾的说法。例如，在回应乐施会的询问时，道达尔能源解释说，截止日期之后，社区成员“不应在土地上增加或改良任何东西，而种植新的多年生作物被视为一种改良。”<sup>xcvi</sup> 这些自相矛盾的说法表明，道达尔能源未能确保受影响的人获得完整、及时且易于理解的信息。

此外，尽管道达尔能源关于土地使用权的说法相互矛盾。社区成员宣称，其员工及承包商的员工积极阻止社区使用自有土地，并报复试图在截止日期确定后将其土地用于农业或其他目的的土地所有者，有时甚至是暴力报复。国际组织所做的影响评估以及至少一项学术性评估，都系统记录了这些仍在发生的情况<sup>xcvii</sup>。根据人权国际联盟的说法，“公司设定了截止日期，却没有给出实际补偿的明确时间表。”有些受项目影响的民众被允许种植季节性作物，但道达尔明确表示，如果项目推进，除了土地会被收走之外，受项目影响人在截止日期后种植的任何农作物，均不会得到补偿。由于该项目一直面临延误，并且项目企业未能从真正意义上向社区成员通告并更新征地时间表，土地所有者被迫一直处于猜测和焦虑状态，担心自己种植的季节性作物可能会随时被毁掉，无法收回自己的短



期投资。而许多依靠农业为生的受影响社区成员正面临极端经济困难这一事实，更加剧了人们的这种焦虑<sup>xcviii</sup>。

上述问题在东非原油管道沿线也存在<sup>xcix</sup>。虽然管道建设尚未开始，但在 2019 年中期确立了补偿申报截止日期后，项目的线路规划和土地划界的过程已对当地社区引发了不利影响<sup>c</sup>。迄今为止，土地已被估价和划界的人们，一直受到使用自有土地的限制，却未得到补偿。学术杂志《能源研究与社会科学》（Energy Research and Social Science）中一项根据 IFC《绩效标准 5》进行的评估，得出的结论是“很明显，东非原油管道项目未能履行把截止日期和补偿/迁移日期之间的时间缩到最短的责任”<sup>ci</sup>。

一份基于对受东非原油管道影响社区的采访的报告指出，管道沿线居民与受 Tilenga 油田影响的人们一样，被阻止种植多年生作物和经济作物或对其资产进行任何改良。这实际上导致了以农业为生的家庭的经济迁移<sup>cii</sup>。社区成员报告了土地使用受限而带来的愤慨和无奈，包括无法将家庭成员埋葬在自己的土地上，被阻止翻新其物业，甚至在某些情况下，连修理一般人家所必需的设施比如厨房都不被允许<sup>ciii</sup>。

在一个大多数人依赖自给经济的地区，土地流失和农田使用受限的影响怎么强调都不为过。农业用地的丧失和补偿的延迟，对该地区数以万计的人产生了极端有害的影响，造成粮食不足，使家庭进一步陷入贫困，并导致诸如辍学率急剧上升等累积性不利影响。其中妇女和女孩的权利受到的不良影响尤其大<sup>civ</sup>。

通过确定截止日期对社区使用土地进行长达数年的限制，表明项目违反了《绩效标准 5》的要求。IFC《绩效标准 5》的《指导说明》中谈到了这一问题：

*“在确定截止日期后对建设、农业和家庭装修等活动实施限制，可能对受影响家庭和社区造成中度至重度的困难。通常情况下，项目开发——包括损失补偿以及受影响家庭和社区的迁移，滞后于截止日期（及随后的限制措施的确立）。截止日期与对失去家园的个人和社区进行补偿之间的时间差应当得到限制。因土地使用限制而造成的损失应由客户赔偿。客户还应考虑如何最大限度地减少截止日期相关限制造成的影响，例如对开发活动进行规划，以确保受影响农夫能在迁移前收获作物。同时，项目还应严格遵守确定的时间表，否则客户必须准备好为延误支付赔偿。例如，当社区因预期搬迁而没有种植作物，但随后搬迁延迟，社区可能需要帮助来满足其粮食需求，因为他们那年没有收成。”<sup>cv</sup>*

该项目从确定截止日期到提供补偿之间存在两年以上的差距，显然不符合上述标准。此外，项目发起人未能遵守土地征用和补偿过程的明确时间表，致使社区持续担心会被突然驱逐。道达尔能源在其年度大会上公开声明，补偿金额现在将提高 30%<sup>cvii</sup> 来弥补延误对社区造成的影响<sup>cvii</sup>。然而，这并不足以使补偿流程达到《绩效标准 5》的要求，因为这并没有考虑到原本估价和补偿标准就不足这一事实（详见下文），也没计入自初始估价以来人们遭受的全部收入损失以及这期间的土地升值，亦不足以有效补偿社区因延误和土地使用受限而遭受的累积不利影响，例如粮食不足和营养不良，由于经济困难而无法获得医疗服务，辍学率增加，道德创伤等等。

### *与估价和补偿有关的其他问题*

当地社区指控东非原油管道和 Tilenga 项目的土地征用过程中还存在其他缺陷。他们指控项目对土地和农作物的评估和估价不完整或不准确、补偿标准不足、他们无法在金钱补偿和实物补偿之间自由选择，而且他们对于要被迁移安置到哪里要一无所知要不毫无选择<sup>cviii</sup>。

有社区指出，Tilenga 和东非原油管道相关的地界测绘和估价流程存在不准确之处。在有些情况下，他们被胁迫签署估价表，或者估价是在资产业主不在场的情况下进行的。社区成员表示，道达尔能源及其分包商对他们施压，要其签署估价表，包括内容不完整的表格<sup>cix</sup>。关于东非原油管道，当地社区指其违反了乌干达 1998 年的《土地法》（Land Act），从未与受影响人就作物和非永久性建筑物所使用的补偿标准进行磋商，导致几个地区的补偿标准不充足以及资产被低估<sup>cx</sup>。那些试图对资产估价不足提出挑战的受影响人报告说，自己遭到了与东非原油管道和 Tilenga 项目相关的保安人员和个人（包括居民区委员和区警察指挥官）的持续骚扰和恐吓。<sup>cxii</sup>

根据《绩效标准 5》，对于生计基于土地的经济迁移者，除了提供重置成本现金补偿的选择外，还应给予与损失土地同等面积和质量的安置土地的补偿选择<sup>cxii</sup>。补偿（实物或现金）应在土地征用或进行任何使用限制之前提供。尽管项目发起人的公开声明称向社区提供了金钱或实物补偿的选择，但社区指控这些企业及其分包商采取了恐吓和操纵的手段，迫使受影响的土地所有者接受金钱补偿而不是实物补偿<sup>cxiii</sup>。

获得金钱补偿的人反映补偿标准不足和过时，赶不上重置成本，使受影响家庭实际上失去了用以谋生和种粮食的经济基础<sup>cxiv</sup>。那些已经要求或打算要求安置土地的人们，则害怕被安置到价值和肥力低、农业生产力低的土地上。项目文件证实了这种担忧：

“土地日益稀缺，给予经济迁移个人的安置土地可能不如他们以前所有的土地那么高产。这类影响将是非常长远的，会涉及受项目影响社区中的一些家庭。鉴于规模之大、敏感度之高，如果不经缓解，其影响被认为很重大。”

*cxv*

大多数受影响社区尚未被告知安置土地的位置，并对项目发起人能否充分缓解经济迁移所带来的影响继续持怀疑态度。

## 对保护区和自然资源无可补救的影响和风险

适用标准

- IFC 《绩效标准 6》：生物多样性保护和生物自然资源的可持续管理

《绩效标准 6》认识到，保护生物多样性、维护生态系统服务以及生物自然资源的可持续管理，是实现可持续发展的根本所在 *cxvi*。这一标准适用于重要栖息地，即具有高度生物多样性价值的区域，包括对濒危物种具有重要意义区域 *cxvii*。《赤道原则》序言同样使赤道原则金融机构承诺，在作出与生物多样性相关的决策时支持保护工作 *cxviii*。

Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道项目具有巨大的环境风险和影响，包括项目布局和设计对生物多样性的直接影响，以及石油泄漏风险对保护区和敏感地区所带来的间接风险 *cxix*。这些项目的设计和位置，意味着它们将对重要栖息地和受保护生态系统产生广泛且无可逆转的不利影响。项目意味着在乌干达最大的国家公园内钻 130 多口油井（对应 10 个井场），并建设世界上最长的加热原油管道，穿过众多对保护濒危物种很关键的受保护生态系统的。专家和当地社区都认为，项目设计本身固有的生物多样性重大风险，是无法充分缓解的。

### *Tilenga 和 Kingfisher 环境风险以及缓解措施的不足*

Tilenga 和 Kingfisher 油田位于阿尔伯特湖地堑。这是世界上最丰富的自然栖息地之一。根据乌干达国家环境管理署制作的《阿尔伯特湖地堑敏感性图谱》（Sensitivity Atlas for the Albertine Graben），“阿尔伯特湖地堑的物种多样性，在非洲大陆无与伦比” *cxx*。

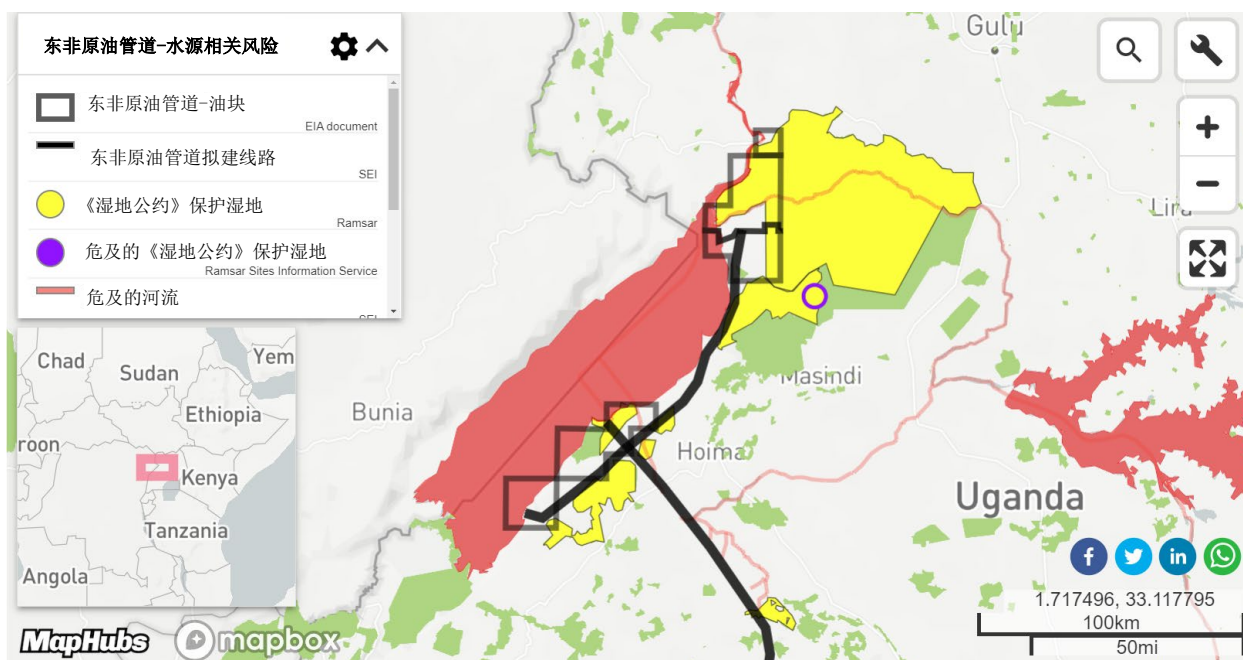
尽管道达尔能源和中海油已承诺应用 IFC 《绩效标准》并利用行业“最佳可行技术”来避免、缓解并抵消项目的环境影响，但专家的评估发现事实并非如此。在许多方面，两家公司都把低生产成本作为优先事项，而不是在项目设计中使用最佳可行技术<sup>cxxi</sup>。

根据一项对 Tilenga 的环境社会影响评价的外部评审，道达尔能源在默奇森瀑布国家公园内开发 10 个井场的计划，没有使用“最佳可行技术”并会对公园内的野生动物产生无法挽回的影响<sup>cxxii</sup>。自 2019 年起，这一技术专家一直向道达尔能源建议使用另外一种钻井方法，这一方法将会把在国家公园中的井场数目减少到 1 个，从而大幅降低对周围地区的干扰<sup>cxxiii</sup>。然而，道达尔能源还是选择了水平钻井这一最低成本的方法，并保留了在公园中开发 10 个井场（130 口油井）的计划<sup>cxxiv</sup>。道达尔能源以“运营局限”为由为此决定辩护。专家评审确认，道达尔能源“出于利润风险的考量，选择了一个成本最低、影响很高的模式来开发 Tilenga 项目”，“而非应用 BAT” [即最佳可行技术]。<sup>cxxv</sup>同样，道达尔能源把危险废弃物管理责任外包给缺乏足够技术和能力的分包商的决定，再次反映了其选用低成本做法而非最佳可行技术的失误<sup>cxxvi</sup>。

**自 2019 年起，这一技术专家一直向道达尔能源建议使用另外一种钻井方法……然而，道达尔能源还是选择了水平钻井这一最低成本的方法。**

中海油也未能在其 Kingfisher 项目设计中采用最佳可行技术，而是决定将其中央处理设施和井场直接设在阿尔伯特湖岸 Buhuka Flats 的敏感区域中<sup>cxxvii</sup>。对 Kingfisher 的环境社会影响评价所作的一项专家评审发现，在钻井废物处置、水处理、噪音和视觉影响缓解以及项目设计和管理的其他诸多方面，项目也未能使用最佳可行技术。这一专家评审建议对项目设计进行修改，以使中海油能够预防一系列环境和社会影响，但该公司尚未采纳这些建议<sup>cxxviii</sup>。

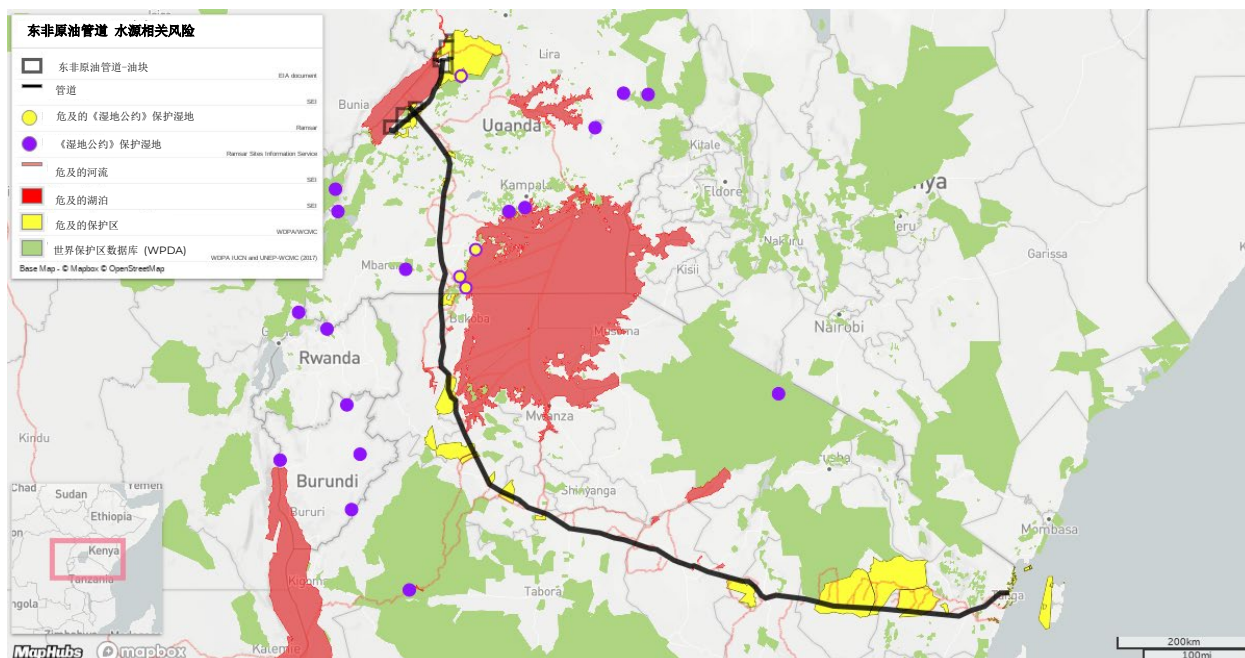




### 东非原油管道环境风险以及缓解措施的不足

在 东非原油管道的影响范围内，至少有 13 种“具有保护重要性”的物种，包括至少 10 种受到威胁的植物<sup>cxxix</sup>，其中 6 种名列世界自然保护联盟 (IUCN) 濒危物种红色名录<sup>cxxx</sup>。总体而言，近 2000 平方公里的受保护野生动物栖息地，包括被世界自然保护联盟视为濒危物种、已经在几个非洲国家消失的东部黑猩猩和非洲象所使用的 500 平方公里的野生动物走廊，预计将因为管道建设而严重退化<sup>cxxxi</sup>。仅在坦桑尼亚，管道将穿越 7 个森林保护区、2 个野生动物保护区、2 个禁猎区和 1 个支持野生动物管理的开放区。管道将影响乌干达至少 4 个森林保护区以及几个自然圣地 (sacred natural sites)，而且其中 32 公里将穿越坦桑尼亚关键生物多样性地区温伯尔 (Wembere) 草原<sup>cxxxii</sup>。在坦桑尼亚坦噶港口 (石油将在此转移到海上)，两个具有生态或生物意义的海洋区 (Ecologically or Biologically Significant Marine Areas, EBSA) —— Pemba-Shimoni-Kisite 和 Tanga Coelacanth —— 将面临高度的退化风险。这两个 EBSA 中拥有众多海洋保护区、红树林保护区、具有重要生态意义的珊瑚礁以及其他野生动物<sup>cxxxiii</sup>。

东非原油管道对区域水资源，包括几个受《湿地公约》保护的\*\*国际重要湿地\*\*，构成了显著风险<sup>CXXXIV</sup>。仅仅石油泄漏影响维多利亚湖的风险，就危及以该湖为主要淡水源的4000万人的健康和生计<sup>CXXXV</sup>。对东非原油管道的环境社会影响评价作出的专家技术评审指出，尽管存在这些风险，道达尔和中海油几乎所有跨水方案都选择了成本最低的方法，而不是最佳可行技术。评审指出，项目环境社会影响评价“似乎忽略了”损害水源的风险，“没有明确说明拟用[跨水]技术是可以接受的，以及为什么可以接受。”评审员表示“这一问题被严重低估，应该提出具体的计划和替代方案。”<sup>CXXXVI</sup>



### 给支持生计方式的生态系统服务带来的风险

《绩效标准 6》认识到生态系统服务为人们（包括企业）带来的好处。为此，《绩效标准 6》的一个核心目标，是通过采用把保护需求和发展优先事项融为一体的做法，保持生态系统的服务效益并促进自然资源的可持续管理<sup>CXXXVII</sup>。

除了那些因耕地被征用或渔业资源退化，生计受到或将受到项目不利影响的人们之外，当地旅游企业主也担心自己的生计会受到石油子项目的不利影响。道达尔能源在默奇森瀑布国家公园内开采石油的决定，受到了一些专家的质疑，这些专家认为，与石油相比，旅游业可以成为该国更大的经济发展动力，同时还能在该地区发挥保护作用。相比之下，专家们推测，石油项目将对国家公园环境造成无可挽回的破坏，同时对旅游业增长



产生不利影响<sup>cxxxviii</sup>。虽然商业开采尚未发生，Tilenga 项目在默奇森国家公园中的初步活动，已对公园里的生物多样性产生了巨大影响。

此外，如本报告前面所述，从事渔业的原住民社区已经受到石油勘探的不利影响，因为他们已无法进入阿尔伯特湖的捕鱼区。由于乌干达全国各地的河流、湖泊、湿地和各种水资源都将受到 Tilenga、Kingfisher 和东非原油管道等石油项目的影响，预计其对渔业部门的影响将进一步恶化。这些风险和影响也已经跨过国界，影响到了刚果民主共和国。



摄影: Amis de La Terre / Lambert Coleman

此外，位于阿尔伯特湖地堑的布格玛 ( Bugoma ) 雨林和其他几个仅存的高纬度热带雨林遭到的破坏，也被发现与该地区的石油开采活动有关。自石油开采工作开始以来，土地掠夺事件增加，包括制糖业为利益夺取布格玛的林地<sup>cxxxix</sup>。地区领导人、当地社区和民间社会认为这些土地掠夺及随之而至的对布格玛森林的破坏，是由该地区石油活动造成的土地压力所致。此外，具有生物多样性的森林比如布东戈 ( Budongo )<sup>cxl</sup> 和万巴巴亚

( Wambabya )<sup>cxli</sup>，也因为石油项目道路基建和东非原油管道本身，而面临退化风险。

对上述石油项目的不利影响的担忧 (包括对旅游、农业、渔业、清洁能源和为乌干达人提供就业的其他支柱行业的不利影响) , 促成了东非包容性绿色经济网络 (Inclusive Green Economy Network of East Africa · IGEN-EA) 的形成。这是一个由乌干达环保主义者、民间社会、青年团体和企业主 (包括农夫、旅游业领袖等) 组成的跨部门联盟。该平台旨在挑战石油部门为国家提供重大经济和发展利益的叙事, 并倡导不会导致气候变化的更清洁、更包容和更可持续的经济未来和发展道路<sup>cxlii</sup>。

## 结论

显然, 东非原油管道项目及其相关设施——Tilenga 和 Kingfisher 油田, 在很多方面未能遵守《赤道原则》和 IFC 《绩效标准》, 其中包括项目协商过程、影响评估和风险管理计划中的重大缺陷; 与危险废弃物处理不当和石油泄漏污染关键水源相关的严重且未缓解的风险; 对项目表示担忧或不满的人权捍卫者、环保主义者和社区领袖所受到的持续威胁和非法报复; 与土地估价、征用和补偿过程相关的持续及可预见的影响, 以及对保护区和自然资源 (包括对支持当地社区生活和生计的关键生态系统服务) 无可弥补的持续及可预见的影响。

本报告详细介绍了项目发起人在项目设计和实施过程中, 如何未能遵守国际和行业标准, 包括未采用“最佳可行技术”, 而是使用高风险和低成本的项目设计, 以及未能按照 IFC 《绩效标准》进行土地估价和征用。项目发起人严重缺乏与利益相关者的互动, 明显违反了《绩效标准 1》, 而且没有通过受影响人知情参与的方式来获得对项目的“广泛社区支持”。项目固有的几项环境和社会风险非常严重, 以至于无法充分缓解。因此, 该项目在根本上有悖于《绩效标准》和《赤道原则》的目标和精神。

<sup>i</sup> [Directorate of Petroleum](#), “Uganda”, Accessed September 30, 2021.

<sup>ii</sup> [Climate Policy Initiative](#), “Understanding the impact of a low carbon transition on Uganda’s planned oil industry”, December 2020.

<sup>iii</sup> [TotalEnergies](#), “Tilenga and EACOP: acting transparently”, Accessed September 30, 2021.

<sup>iv</sup> [TotalEnergies](#), “Uganda and Tanzania: launch of the Lake Albert Resources Development Project”, February 2022.

<sup>v</sup> [BankTrack](#), “Who will finance the East African Crude Oil Pipeline?” February 2022.

<sup>vi</sup> [News24](#), “Activists call out Standard Bank for mulling over East Africa Crude Oil Pipeline,” Feb 2022.

<sup>vii</sup> [Equator Principles](#), Principle 3.

<sup>viii</sup> [Equator Principles](#), Designated Countries.

<sup>ix</sup> [TotalEnergies](#), Tilenga Review of IFC Compliance in Project Implementation Planning, section 1.4 Applicable Project Standards.; [EACOP Project](#), Tanzania Environmental and Social Impact Assessment, section 4.4.3 Equator Principles.

<sup>x</sup> [TotalEnergies](#), Tilenga and EACOP: Acting transparently.

-and-

[TotalEnergies](#), Tilenga Review of IFC Compliance in Project Implementation Planning, section 1.4 Applicable Project Standards.

<sup>xi</sup> [#StopEACOP](#), “Publications”, Accessed September 30, 2021; [AFIEGO](#), “Assessing the Impacts of the Oil Refinery Land Acquisition and Resettlement Project on the Affected People (2012-2020)”, October 2020; [Les Amis de la Terre](#), “Serious Breaches of the Duty of Vigilance Law: The Case of Total in Uganda,” June 2019; [Les Amis de la Terre](#), “A



Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania,” October 2020; [Oxfam](#), “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline,” September 2020; [FIDH & FHRI](#), “New Oil, Same Business?: At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda,” September 2020.

<sup>xii</sup> [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” June 2019; [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Resubmitted Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” p. 7-9, October 2020; [E-Tech International](#), “Tilenga Project – Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production,” December 2019; [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019.

<sup>xiii</sup> [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”, (Section III.1: Human Rights Defenders: Violence, harassment and impunity in the Albertine Region).

<sup>xiv</sup> [#StopEACOP](#), “Count Me In”, Accessed September 30, 2021.

<sup>xv</sup> [Les Amis de la Terre France](#), “Total Uganda: A First Lawsuit Under the Duty of Vigilance Law,” October 2020.

<sup>xvi</sup> [East African Court of Justice](#), “Application No. 29 of 2020”, November 6, 2020; Natural Justice, “[Natural Justice joins legal challenge against the East Africa Pipeline](#)”, November 25, 2020.

<sup>xvii</sup> [FIDH](#), “Tilenga ESIA case” p 29, September 2020; [NewVision](#), “Oil Refinery Project Affected Persons’ Case Resumes”, December 9, 2020.

<sup>xviii</sup> [StopEACOP](#), [Banks Checklist](#) and [Insurer Checklist](#), 2021.

<sup>xix</sup> [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”, p. 126; [MapforEnvironment](#), “The East African Crude Oil Pipeline – EACOP, a Spatial Risk Perspective”, April 7, 2021.

<sup>xx</sup> [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”; [Ibid.](#) “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline”; [Uganda Wildlife Authority](#), “Biodiversity Surveys of Murchison Falls Protected Area”, January 2015.

<sup>xxi</sup> [Uganda Bureau of Statistics](#), “2019 Statistical Abstract”, p. 79, Accessed September 30, 2021; [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”, pp. 6-7 & 14; [MapforEnvironment](#), “EACOP, a Spatial Risk Perspective”, April 7, 2021.

<sup>xxii</sup> [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline,” p. 5.

<sup>xxiii</sup> [Ibid.](#) “EACOP, a Spatial Risk Perspective”.

<sup>xxiv</sup> [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line [...]”; [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda.”

<sup>xxv</sup> [#StopEACOP](#), “Publications”, Accessed 30 April, 2022; [Les Amis de La Terre](#), “A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania”; [Tom Ogwang](#), [Frank Vanclay](#), “Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline,” 2021.

<sup>xxvi</sup> [Les Amis de la Terre](#), “Number of People Affected by the EACOP Project in Uganda and Tanzania”, April 2021.

<sup>xxvii</sup> [Total et al.](#), “Tilenga Project Resettlement Action Plans: Executive Summary,” p. 138 (Table 25), September 2020.

<sup>xxviii</sup> [CNOOC](#), “Environmental and Social Impact Assessment for the Kingfisher Field Development Area, Uganda”, November 2019.

<sup>xxix</sup> [Les Amis de la Terre](#), “A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania”; [Tom Ogwang](#), [Frank Vanclay](#), “Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline,” 2021.

<sup>xxx</sup> [ProtectDefenders.eu](#), Uganda – Judicial harassment against human rights defenders, November 2021.

<sup>xxxi</sup> ELAW Evaluation of the ESIA for the East Africa Crude Oil Pipeline Tanzanian Span, at p. 1.

<sup>xxxii</sup> [Equator Principles](#), preamble.

<sup>xxxiii</sup> Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), [Six Assessment Report Working Group III contributions](#), 4 April 2022.

<sup>xxxiv</sup> International Energy Agency (IEA), [Net Zero by 2050: A Roadmap for the Global Energy Sector](#), May 2021.

<sup>xxxv</sup> [#StopEACOP](#), “Publications”, Accessed 5 October, 2021; [Les Amis de la Terre](#), “Serious Breaches of the Duty of Vigilance Law: The Case of Total in Uganda,” June 2019; [Ibid.](#) “A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania”; [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline”; [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”

<sup>xxxvi</sup> [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” June 2019; [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Resubmitted Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” p. 7-9, October 2020; [E-Tech International](#), “Tilenga Project – Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production,” December 2019; [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019.

<sup>xxxvii</sup> [IFC](#), “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 1), Par. 7, 1 January, 2012.

<sup>xxxviii</sup> [Ibid.](#) Par. 30.

<sup>xxxix</sup> [Ibid.](#) Par. 29.

- 
- <sup>xi</sup> [Ibid.](#) Par. 31
- <sup>xli</sup> [Equator Principles](#), Principle 2.
- <sup>xlii</sup> [Equator Principles](#), Principle 4.
- <sup>xliii</sup> [Equator Principles](#), Principle 5.
- <sup>xliv</sup> [Ibid.](#), “Crude risk: Risks to banks and investors from the East African Crude Oil Pipeline”, p 4; [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline,” p. 56.
- <sup>xlv</sup> [Ibid.](#)
- <sup>xlvi</sup> [TotalEnergies](#), “Tilenga & EACOP: Two projects rigorously researched and assessed”, 8 March 2021.
- <sup>xlvii</sup> [Les Amis de la Terre France](#), “Total Uganda: A First Lawsuit Under the Duty of Vigilance Law,” October 2020.
- <sup>xlviii</sup> [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”, p. 29; [AFIEGO](#), “Youth and CSO Case Against Tilenga EIA Certificate set for Hearing Today”, October 2019.
- <sup>xlix</sup> [Total](#), “Tilenga feeder pipeline ESIA report”, February 2020.
- <sup>i</sup> [Uganda Bureau of Statistics](#), “2019 Statistical Abstract”, p 79, Accessed September 30, 2021. The fishing industry is one of the highest foreign exchange earners in Uganda.
- <sup>ii</sup> [AFIEGO](#), “The Energizer”, p. 7, April 2021.
- <sup>iii</sup> [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” June 2019; [E-Tech International](#), “Tilenga Project – Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production,” December 2019; [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019; [E-Tech International](#), Review of Adequacy of ESIA Environmental Mitigation for the CNOOCKingfisherOil Development Project”, 12 May, 2019.
- <sup>liii</sup> [Ibid.](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” p. 4, 6.
- <sup>liv</sup> [Ibid.](#), “Advisory Review of the Resubmitted Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” p. 7-9.
- <sup>lv</sup> [E-Tech](#), “Tilenga Project - Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production B.V. Uganda”, 8 December, 2019; [E-Tech](#), Review of Adequacy of ESIA Environmental Mitigation for the CNOOCKingfisherOil Development Project”, 12 May, 2019.
- <sup>lvi</sup> [Equator Principles](#), Principle 2.
- and-
- <sup>lvii</sup> [BankTrack](#), “Equator Compliant Climate Destruction: How banks finance fossil fuels under the Equator Principles.” [Ibid.](#), p. 45.
- <sup>lviii</sup> [Ibid.](#) “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 1), Par. 35.
- and-
- <sup>lix</sup> [Equator Principles](#), Principle 6.
- <sup>lix</sup> [Uganda Radio Network](#), “CSOs Decry Intimidation of EACOP Affected Persons in Masaka”, April 2021.
- <sup>lx</sup> [Ugandan and DRC CSO](#) “Communique rejecting secret Tilenga, Kingfisher and EACOP oil deals”, April 2021.
- <sup>lxi</sup> [AFIEGO](#), “Ugandan and DRC CSOs’ Communique Rejecting Secret Agreements Signed For The Lake Albert Oil Project in Uganda”, p. 1, 5, April 2021. [Lawyer Male Mbirizi has requested disclosure of the documents under Uganda’s Access to Information Act, but his request was denied. Mbirizi has since filed an application before the Mengo Chief Magistrates Court seeking to compel the government to disclose the documents in question.] See: [The Independent](#), “Don’t disclose oil pipeline agreement contents, solicitor general warns government”, 31 August, 2021.
- <sup>lxii</sup> [Ibid.](#) “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 3), Par. 1-5.
- <sup>lxiii</sup> [Ibid.](#) (Performance Standard 4), Par. 1, 8.
- <sup>lxiv</sup> [Ibid.](#) (Performance Standard 4), Par. 11.
- <sup>lxv</sup> [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019; [E-Tech](#), “Tilenga Project - Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production B.V. Uganda”, 8 December, 2019; [E-Tech](#), Review of Adequacy of ESIA Environmental Mitigation for the CNOOCKingfisherOil Development Project”, 12 May, 2019.
- <sup>lxvi</sup> [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline”; [WWF and CSCO](#), “Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project, A preliminary environmental and socio-economic threat analysis,” 2017, p. 1.
- <sup>lxvii</sup> [Banktrack](#), “Crude Risk”, p. 5, November 2020.
- <sup>lxviii</sup> [Ibid.](#); [MapforEnvironment](#), “EACOP a special risk perspective”, 7 April, 2021.
- <sup>lxix</sup> [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019.
- <sup>lxx</sup> [Total](#), “Total’s Reaction to Oxfam Report”, September 2020.
- See, [The Independent](#), “Disaster Policy will Ensure Oil Companies Pay for Any Spills,” March 2022.
- <sup>lxxi</sup> Note: in March 2022, the Petroleum Authority of Uganda published its [National Oil Spill Contingency Plan](#), which is separate from that of the company’s. According to Uganda’s Energy and Mineral Development Minister, Ruth Nankabirwa, “this national plan is not aimed at replacing the individual plans of the companies, because the companies will be largely be responsible in case of a spill.” Further, the plan has been criticized by some for lacking a trans-boundary response and a dependable and clear funding mechanism for addressing oil spills. See, [Vanguard News](#), “EACOP Oil Spill: A major worry with an inadequate contingency plan,” April 2022.
- <sup>lxxii</sup> [Ibid.](#) “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 3), Par. 12.

---

<sup>lxxiii</sup> [E-Tech](#), Review of Tilenga ESIA; [E-Tech](#), Review of Kingfisher ESIA.

<sup>lxxiv</sup> [Ibid.](#)

<sup>lxxv</sup> [Abraham Mwesigye](#), "Impacts of oil exploration and waste disposal on the environment and livelihoods in the Albertine Graben", 2021.

<sup>lxxvi</sup> [Ibid.](#) "Performance Standards on Environmental and Social Sustainability" (Performance Standard 4), Par. 5-6.

<sup>lxxvii</sup> [United Nations Human Rights Council Special Rapporteurs](#), "Letter to Total CEO", April 2020; "[Letter to the President of Uganda](#)", April 2020; [Ibid.](#) "Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline"; [Les Amis de la Terre](#), "A Nightmare Named Total";

<sup>lxxviii</sup> See, e.g., [FIDH](#), "Uganda: Arbitrary detention of a HRD and a journalist working on impacts of Total projects", 26 May 2021.

<sup>lxxix</sup> [Les Amis de la Terre](#), "A Nightmare Named Total."

<sup>lxxx</sup> [United Nations Human Rights Council Special Rapporteurs](#), "Letter to Total CEO", April 2020; "[Letter to the President of Uganda](#)", April 2020.

<sup>lxxxi</sup> <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gld=26489> [Business & Human Rights Resource Center](#), "Uganda: Human Rights Defender Maxwell Atuhura Released on Police Bond But Faces Prosecution for 'Unlawful Assembly'", 27 May, 2021.

<sup>lxxxii</sup> [Official joint communication from Special Rapporteurs](#), "Uganda: Arrest & intimidation of human rights defenders working on oil and gas issues," 24 January 2022.

<sup>lxxxiii</sup> [ProtectDefenders](#), "Uganda: Judicial Harassment against human rights defenders," November 2021.

<sup>lxxxiv</sup> [Energy Voice](#), "Uganda cracks down on oil-focused NGO with arrests," October 2021.

<sup>lxxxv</sup> [Uganda NGO Bureau](#), Statement on Halting of Operations of Fifty Four NGOs Due to Non-Compliance with the NGO Act 2016, August 2021; [Reuters](#), "Uganda suspends work of 54 NGOs, increasing pressure on charities," August 2021.

<sup>lxxxvi</sup> [International Commission of Jurists](#), "Uganda: Government must reverse suppression of 54 NGOs," September 2021.

See also, [AFIEGO](#), "AFIEGO and partners' response to NGO Bureau Suspension: Gov't is Targeting Critical CSOS", 20 August, 2021.

<sup>lxxxvii</sup> [Ibid.](#) "Performance Standards on Environmental and Social Sustainability" (Performance Standard 5), Par. 2.

<sup>lxxxviii</sup> [Total](#), "Uganda and Tanzania: Total Acts in Transparency on Social and Environmental Stakes of the Lake Albert Resources Development Project," March 2021.

<sup>lxxxix</sup> Roughly 13,000 households across Uganda and Tanzania, accounting for more than 86,000 individuals, have lost or will lose land as a result of the EACOP. A further 4,865 households, accounting for 31,716 individuals, are directly affected by the Tilenga oilfield. The Kingfisher oilfield will impact 680 households, or roughly 2,949 individuals. See, [Les Amis de la Terre](#), "Number of People Affected by the EACOP Project in Uganda and Tanzania", April 2021; [Total et al.](#), "Tilenga Project Resettlement Action Plans: Executive Summary," p. 138 (Table 25), September 2020; [CNOOC](#), "Environmental and Social Impact Assessment for the Kingfisher Field Development Area, Uganda", November 2019.

<sup>xc</sup> [Ibid.](#) "Performance Standards on Environmental and Social Sustainability" (Performance Standard 5).

<sup>xc i</sup> [Ibid.](#) "A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania", p. 7.

<sup>xc ii</sup> [Ibid.](#) "New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda", p. 125; [Les Amis de la Terre](#), "A Nightmare Named Total."

<sup>xc iii</sup> See [Total, written answers during the AGM](#), pp. 66-67, Accessed 5 October 2021.

<sup>xc iv</sup> [Ibid.](#) "A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania", p. 11.

<sup>xc v</sup> [Ibid.](#) pp. 7-12.

<sup>xc vi</sup> [Ibid.](#) "Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline"; [Les Amis de la Terre](#), "A Nightmare Named Total."

<sup>xc vii</sup> [Ibid.](#) "A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania"; [Tom Ogwang, Frank Vanclay](#), "Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline," 2021.

<sup>xc viii</sup> [Les Amis de la Terre](#), "A Nightmare Named Total," p. 12.

<sup>xc ix</sup> [Ibid.](#) "Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline"; [Tom Ogwang, Frank Vanclay](#), "Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline"; [Ibid.](#) "The Energizer" newsletter.

<sup>c</sup> [Ibid.](#) "Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline," pp. 34, 37, ("In Uganda, the land valuation process began in early 2017 and concluded between June and August 2018 for the priority areas.", & "Between April and June 2019, cut-off dates for the pipeline corridor were issued.")

<sup>ci</sup> [Ibid.](#) "Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline".

<sup>cii</sup> [Ibid.](#) "Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline," p. 59.

<sup>ciii</sup> [Ibid.](#) "The Energizer" newsletter.

<sup>civ</sup> [Ibid.](#) "A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania", pp. 10-16; [Les Amis de la Terre](#), "Serious Breaches of the Duty of Vigilance Law: The Case of Total in Uganda," 2019; [Ibid.](#) "New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda", pp. 52-70, 101-119; [Julius Niringiyimana, William Muhumuza and Rutanga Murindwa](#), "Oil Politics and Land Tenure Changes in Uganda: Understanding the Curse of Dispossession in the Albertine Region," pp. 30-32.; [Ibid.](#) "Cut-off and forgotten?: Livelihood disruption, social impacts and food insecurity arising from the East African Crude Oil Pipeline".

- 
- cv [IFC](#), “International Finance Corporation’s Guidance Notes: Performance Standards on Environmental and Social Sustainability”, p. 12 (GN33), 1 January, 2012.
- cvi 15% uplift per year of delayed compensation, beginning in May 2019. As compensation has been delayed for close to a third year, the total uplift will likely exceed 30%.
- cvi [Total](#), “Responses aux questions ecrites”, p. 66.
- cvi [Ibid.](#) “A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania”, p. 8.
- cix [Business and Human Rights Resource Centre](#), “Uganda: Locals to be displaced by oil pipeline oppose land valuation process; includes Total’s comments”, 28 May, 2019.
- cx [Ibid.](#) “The Energizer” newsletter.
- cx [BankTrack](#), “The East African Crude Oil Pipeline: New Risk Developments,” August 2021, p. 3; [Uganda Radio Network](#), “CSOs Decry Intimidation of EACOP Affected Persons in Masaka”, 10 April, 2021.
- cxii IFC PS5 paragraph 9, 21, 27.
- cxiii [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline,” p. 41; [Ibid.](#) “A Nightmare Named Total: An Alarming Rise in Human rights Violations in Uganda and Tanzania”, p. 17.
- cxiv [Ibid.](#)
- cxv [EACOP Project](#), “Uganda ESIA,” Section 8, Impact Identification and Evaluation, February 2020, p. 8-203; [Ibid.](#) “Empty Promises Down the Line?: A Human Rights Impact Assessment of the East African Crude Oil Pipeline,” p. 60, 69.
- cxvi [Ibid.](#) “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 6), Par. 1.
- cxvii [Ibid.](#) Par. 5, 16.
- cxviii [Equator Principles](#), preamble.
- cxix [MapforEnvironment](#), “EACOP a spatial risk perspective”, 7 April, 2021.
- cx [NEMA](#), “Albertine Graben Sensitivity Atlas”, 2013.
- cxxi [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”.
- cxvii [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of ESIA for the TEP Uganda Tilenga Oil Development Project”, 27 November, 2019.
- cxviii [Ibid.](#)
- cxvix [#StopEACOP](#), “#StopEACOP Alliance Statement in Response to Total’s Recent Disclosures”, 12 April, 2021.
- cxv [E-Tech International](#), “Tilenga Project - Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production B.V. Uganda”, 8 December, 2019.
- cxvii [Ibid.](#) “Review of Adequacy of ESIA for the TEP Uganda Tilenga Oil Development Project”.
- cxvii [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of ESIA Environmental Mitigation for the CNOOCKingfisherOil Development Project”, 12 May, 2019.
- cxviii [Ibid.](#); -See also- [Ibid.](#) “New Oil, Same Business? At a Crossroads to Avert Catastrophe in Uganda”, p. 111. (for anticipated impacts on water resulting from bothKingfisherand Tilenga.)
- cxvix [Total](#), “Uganda ESIA: EACOP Project Executive Summary,” p. 8, February 2020.
- cx [Ibid.](#)
- cxv [WWF and CSCO](#), “Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project”, p. 1, 2017;
- cxvii [Ibid.](#), p 14.
- cxviii [BankTrack](#), “Finance Risk Briefing”, November 2020; [WWF and CSCO](#), “Safeguarding People & Nature in the East African Crude Oil (EACOP) Pipeline Project”, p. 1, 2017;
- cxvix [MapforEnvironment](#), “EACOP a spatial risk perspective”, 7 April, 2021.
- cxv [Oxfam](#), p. 70.; [E-Tech International](#), “Review of Adequacy of Environmental Mitigation in the ESIA for the East African Crude Oil Pipeline in Uganda,” May 2019.
- cxv [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment of the East Africa Crude Oil Pipeline (EACOP)”, 27 June 2019.
- cxvii [Ibid.](#) “Performance Standards on Environmental and Social Sustainability” (Performance Standard 6), Par. 2-3.
- cxviii [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) Report for the Tilenga Project”, 2018, p. 10.
- [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline,” June 2019.
- cxvix [The Guardian](#), “A shame for the world: Uganda’s fragile forest ecosystem destroyed for sugar”, 18 June, 2020.
- cx [NTV Uganda](#), “UNRA to be conscious of environment, wildlife during construction of oil roads”, 9 May, 2021.
- cx [Netherlands Commission for Environmental Assessment](#), “Advisory Review of the Environmental and Social Impact Assessment for the East African Crude Oil Pipeline (EACOP)”, 27 June, 2019.
- cx [IGEN](#), “Home”, Accessed 5 October, 2021.